



Synthèse de l'évaluation de la Caravane des TND du 6 février 2025 à Orléans.

Synthèse réalisée avec l'assistance de l'IA

169 stagiaires

54 réponses (dont 52 à 53 réponses exploitables selon les questions).

Synthèse générale

La journée de formation a été **très bien évaluée** par les participants. Les interventions scientifiques et cliniques sont particulièrement appréciées, tandis que quelques réserves concernent les présentations institutionnelles et le temps consacré aux échanges.

Satisfaction globale

- 73 % (38/52) déclarent que la formation a **tout à fait répondu à leurs attentes**.
- 25 % (13/52) indiquent qu'elle y a **partiellement répondu**.
- 2 % (1/52) répondent **non, pas vraiment**.

Impact sur la pratique

- 75 % (40/53) estiment que la formation **aura un impact sur leur pratique professionnelle**.
- 25 % (13/53) pensent que non.

Évaluation des interventions

Les mieux évaluées

Les conférences scientifiques obtiennent les meilleurs résultats :

Intervention	Satisfaction
Pr Catherine Barthelemy & Pr Gabriele Tripi	49 satisfaits / 3 partiellement satisfaits

Intervention	Satisfaction
Pr Pierre Gressens	49 satisfaits / 1 partiellement satisfait
Projet Circus	48 satisfaits / 2 partiellement satisfaits
Pr Stéphane Marret	47 satisfaits / 6 partiellement satisfaits
Groupe ASE / CAMSP Vierzon	47 satisfaits / 3 partiellement satisfaits / 2 insatisfaits

Ces interventions sont décrites comme :

- très riches,
- accessibles malgré leur niveau scientifique,
- directement utiles à la pratique.

Interventions les plus discutées

Dr Étienne Pot

- 32 satisfaits
- 15 partiellement satisfaits
- 3 insatisfaits

Les commentaires évoquent notamment :

- un contenu parfois jugé trop politique,
- des difficultés techniques pour certains participants en visioconférence.

START – coopération territoriale

C'est l'intervention qui recueille les avis les plus mitigés :

- 30 satisfaits
- 20 partiellement satisfaits
- 3 insatisfaits

Les remarques portent principalement sur :

- une présentation perçue comme trop institutionnelle,
- un manque d'éléments concrets,
- une impression de présentation "commerciale" chez quelques participants.

Ce que les participants ont apprécié

Les réponses ouvertes font ressortir plusieurs thèmes récurrents :

✓ **Qualité des intervenants**

De nombreux commentaires soulignent :

- l'expertise des intervenants,
- la qualité scientifique,
- la clarté des présentations.

Exemples :

"Présentations complètes, précises, claires."

"Très satisfait de la qualité des intervenants."

✓ **Apports scientifiques**

Les participants apprécient :

- l'actualisation des connaissances,
 - les données de recherche,
 - les liens entre théorie et clinique,
 - les recommandations de bonnes pratiques.
-

✓ **Liens avec la pratique**

Les retours évoquent :

- des outils utiles,
 - une meilleure compréhension des TND,
 - des connaissances directement transférables.
-

Axes d'amélioration

Les remarques sont relativement convergentes.

1. Plus de temps pour les échanges

C'est le commentaire qui revient le plus souvent.

Les participants auraient souhaité :

- davantage de questions-réponses,
 - ralentir le rythme,
 - approfondir certains sujets.
-

2. Plus de concret

Plusieurs personnes auraient souhaité :

- davantage de cas cliniques,
 - des exemples pratiques,
 - des outils utilisables immédiatement.
-

3. Territorialité

Quelques répondants indiquent que l'après-midi était très centré sur le Loiret (45).

Ils proposent :

- davantage de retours d'expérience d'autres départements,
 - une vision régionale des dispositifs.
-

4. Visioconférence

Quelques difficultés signalées :

- problèmes de connexion,
 - échanges plus difficiles à distance,
 - certaines interventions mal entendues.
-

Organisation

Les retours sont globalement positifs.

Quelques remarques concernent :

- davantage de places assises pendant le déjeuner,
- température du hall,
- souhait de pauses ou de temps d'échanges plus longs.

Profil des répondants

Mode de participation :

- 27 en distanciel
- 26 en présentiel

Profils représentés :

- Professionnels de CAMSP : 16
- Autres professions : 15
- Professionnels de PCO : 7
- Professionnels de PMI : 7
- Divers autres profils (Éducation nationale, libéraux, étudiants, etc.)

Conclusion

Cette formation apparaît comme une **réussite**, avec un niveau de satisfaction élevé et un impact attendu sur les pratiques professionnelles.

Les principaux points forts sont :

- des intervenants reconnus et de grande qualité ;
- des contenus scientifiques solides et accessibles ;
- un enrichissement des connaissances sur les TND.

Les principales pistes d'amélioration sont :

- prévoir davantage de temps d'échanges ;
- intégrer plus de cas pratiques et de retours d'expérience ;
- ouvrir davantage les présentations territoriales à l'échelle régionale ;
- améliorer l'expérience des participants à distance.

Cette enquête met en évidence une attente forte pour des formations mêlant **expertise scientifique, applications cliniques concrètes et temps de discussion avec les intervenants**.